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**ЛЕГАЛЬНЫЕ ДЕФИНИЦИИ В ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ СОВРЕМЕННОГО КОДИФИЦИРОВАННОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНА (НА ПРИМЕРЕ ГЛАВ 16-25 УК РФ): ЭВОЛЮЦИЯ ИЛИ ДЕГРАДАЦИЯ КОНСТРУКЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ВТОРИЧНОГО ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА**

«Уголовный закон – элемент правовой культуры, по которому в определенной степени можно судить и о состоятельности власти, и о состоянии общества в целом» [1]. Одним из показателей правовой культуры законодателя в уголовно-правовой сфере выступает качество изложения ***легальных дефиниций –***законодательных определений юридических понятий в тексте кодифицированного уголовного закона. И для оценки современного уровня качества их изложения представляется целесообразным обращение к результатам вторичного законотворчества в уголовно-правовой сфере, в т.ч. направленного на конкретизацию законодательных формулировок первичных уголовно-правовых предписаний[2]. В этой связи предметом данного исследования являются легальные дефиниции, сконструированные законодателем с 2010 г. в статьях 10 первых глав Особенной части действующего Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) – глав 16-25 УК РФ.

Стандартная схема формулировки легальных дефиниций, отвечающая логике построения нормативного определения, выглядит следующим образом: ***дефиниендум*** (определяемое юридическое понятие, обозначаемое соответствующим юридическим термином) – логическая связка - ***дефиниенс*** (законодательное определение).

Однако в современной законотворческой практике нередко наблюдается следующая юридико-техническая ошибка – неправильное определение дефиниендума, приводящее к тому, что он воспроизводится в самом дефиниенсе.

1. В примечании к ст.151.1 УК РФ «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции» (статья с примечанием введена в 2011 г., новая ред. - 2015 г.) вместо определения *неоднократности* дается определение *розничной продажи несовершеннолетнему алкогольной продукции, совершенной лицом неоднократно,* в связи с чем дефиниенс повторяет это выражение – «розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции лицом, подвергнутым административному наказанию…».

2. В примечании к ст.212.1 УК РФ «Неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования» (статья с примечанием введена в 2014 г.) вместо определения *неоднократности* дается определение *нарушения установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, совершенного лицом неоднократно,* в связи с чем дефиниенс повторяет это выражение – «нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности…».

3. В примечании к ст.232 УК РФ «Организация либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов» (примечание введено в 2014 г.) вместо определения *систематичности* дается определение *систематического предоставления помещений,* в связи с чем дефиниенс также повторяет это, пусть и довольно короткое, выражение – «предоставление помещений более 2-х раз».

4. В примечании 1 к ст.242.1 УК РФ «Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних» (примечание введено в 2016 г.) вместо определения *порнографического изображения* дается определение *материалов и предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних,* в связи с чем дефиниенс частично повторяет это выражение – «материалы и предметы, содержащие любое изображение или описание…».

5. В примечании к ст.243.1 УК РФ «Нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, либо выявленных объектов культурного наследия» вместо определения *крупного размера* дается определение*повреждения объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия в крупном размере*…

В приведенных примерах наглядно видны элементы дублирования в дефиниендуме и дефиниенсе, очевидна ***внутренняя правовая информационная избыточность*** в конструкции «свежепостроенных» легальных дефиниций. Подобная законотворческая практика последних лет никак не свидетельствует об эволюции, а, напротив, является показателем деградации коммуникативной эффективности уголовно- правовых предписаний.

Не следует приветствовать и получившее распространение в законотворческой практике последних лет отступление от стандарта изложения номинальных дефиниций (крупного (особо крупного) размера (ущерба, задолженности) и т.д.).На смену традиционным конструкциям типа «крупным размером в настоящей статье признается…», законодатель стал использовать другой шаблонизированный оборот: «деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере…», чем увеличил количество случаев ***синтаксической синонимии*** в современном кодифицированном уголовном законе [3]. Однако, следует помнить, что задача принятия любых юридико-технических решений законодателем – не создание затруднений, а, напротив, облегчение деятельности правоприменителя при работе с текстом нормативно-правового акта. В этой связи новая практика изложения номинальных дефиниций не может приветствоваться (см., например, примечание к ст.191.1 УК РФ «Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины» (статья с примечанием введена в 2014 г., новая ред. - 2016 г.), примечание к ст.193.1 УК РФ «Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов» (статья с примечанием введена в 2013 г., новая ред. - 2016 г.), примечание 1 и 2 к ст.200.1 УК РФ «Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов» (статья с примечаниями введена в 2013 г.), примечание 1 к ст.200.2 УК РФ «Контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий» (статья с примечанием введена в 2014 г.), примечание 1 к ст.200.3 УК РФ «Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости» (статья с примечанием введена в 2016 г.)).

Еще один недостаток дефинирования, проявившийся в законотворческой практике последних лет, можно обозначить, как ***бессмысленное дефинирование.*** В настоящее время можно наблюдать 2 его разновидности.

Во-первых, это - введение в УК РФ определений общеупотребительных слов, не обладающих никакой юридической спецификой. Так, например, *поддержка терроризма* определяется в примечании 2 к ст.205.4 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности» (статья с примечанием введена в 2013 г., новая ред. – 2014 г.), как «оказание услуг, материальной, финансовой или иной помощи, способствующих осуществлению террористической деятельности». *Незаконное проникновение* определяется в примечании к ст.215.4 УК РФ «Незаконное проникновение на охраняемый объект» (статья с примечанием введена в 2015 г.) так: «если оно совершено в нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка».

Во-вторых, это – введение в УК РФ определений заголовков статей Особенной части УК РФ.Так, например, *мошенничество в сфере кредитования* определяется в ч.1 ст.159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» (статья введена в 2012 г.), *мошенничество при получении выплат* – в ч.1 ст.159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат» (статья введена в 2012 г.), *мошенничество с использованием платежных карт* – в ч.1 ст.159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием платежных карт» (статья введена в 2012 г.), *мошенничество в сфере страхования* – в ч.1 ст.159.5 УК РФ «Мошенничество в сфере страхования» (статья введена в 2012 г.), *мошенничество в сфере компьютерной информации* – в ч.1 ст.159.6 УК РФ «Мошенничество в сфере компьютерной информации» (статья введена в 2012 г.), *манипулирование рынком* – в ч.1 ст.185.3 УК РФ «Манипулирование рынком» (статья введена в 2010 г.), *посредничество в коммерческом подкупе* – в ч.1 ст.204.1 УК РФ «Посредничество в коммерческом подкупе» (статья введена в 2016 г.). Однако в дефинировании заголовков рубрик, которые выполняют «функцию присвоения имени нормативному тексту» [4], нет никакой необходимости.

 В текст законодательного акта должны быть введены только определения юридических понятий*,* обозначенных соответствующим юридическим термином, отсутствие которых способно повлечь возникновение сложностей в уяснении значения конкретного правового явления[5]. Все прочие результаты дефинирования – нарушение ***принципа количественного упрощения права***(правила экономичности текста закона) [6].

Подытоживая, можно прийти к выводу об отсутствии поступательного качественного движения законодателя к неуклонному соблюдению выработанных отечественной правовой наукой юридико-технических правил конструирования легальных дефиниций. Напротив, данные правила нарушаются Для эффективного разрешения проблем законотворческой техники необходимо систематическое накопление и изучение юридико-технических недостатков права[7]. Однако их устранение представляется направлением деятельности законодателя, рассчитанным на перспективу очередной замены первичного (базового) отечественного уголовного закона. Задача же текущего законотворчества проще – впредь избегать подобных юридико-технических ошибок: «основная задача законодателя состоит в том, чтобы дать как можно меньше поводов для критики создаваемых законов» [8].
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**Аннотация:** В настоящей статье на примере глав 16-25 УК РФ анализируются тенденции законотворческой практики создания легальных дефиниций и критически оценивается нарушение законодателем юридико-технических правил их создания.
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