

УДК 34

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
В СФЕРЕ БАНКРОТСТВА**

(Обзор подготовлен по состоянию на 26 июня 2016 года)

© 2016 г.

*И. Ф. Ляпин*

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

lyapin.nn@yandex.ru

*Поступила в редакцию 01.07.2016*

Приводится анализ правоприменительной практики административной ответственности в сфере банкротства, формулируются некоторые из причин малой эффективности административно-правовой охраны в сфере банкротства.

*Ключевые слова:* административная ответственность, банкротство, правоприменительная практика, административно-правовая охрана.

Современное состояние правоприменительной практики в области противодействия административным правонарушениям в сфере банкротства показывает необходимость повышения эффективности борьбы с данными правонарушениями, что, безусловно, требует не только эффективного гражданско-правового регулирования, но и административно-правовой, а также уголовно-правовой охраны.

Не ставя цели детального изучения административных правонарушений в сфере банкротства, проанализируем правоприменительную практику и попытаемся определить ряд проблем, существующих в административном законодательстве, на наш взгляд.

Ключевую позицию в системе правового регулирования банкротства занимает Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [1]. Важным регулирующим документом, определяющим методику выявления наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, является Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 855 «Об утверждении временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» [2]. Административная ответственность устанавливается в ст. 14.12 «Фиктивное и преднамеренное банкротство» и ст. 14.13 «Неправомерные действия при банкротстве» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [3].

Несмотря на наличие разнообразия в правовом регулировании сферы банкротства, по статистическим данным Росфинмониторинга, правонарушения за год и преступления в сфере банкротства приносят экономический урон, исчисляемый в триллионах рублей. Соответствен-

но, в настоящее время реализация существующего правового регулирования в борьбе, в частности, с административными правонарушениями в сфере банкротства не приносит ожидаемых результатов.

Так, согласно отчетам о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2014 [4] и 2015 году [5], представленных ниже в виде сравнительной таблицы (табл. 1) и графика (рис. 1), можно сказать следующее: в 2014 году всего было рассмотрено 5282 дела о привлечении к административной ответственности, связанных с банкротством, что на 22.3% меньше количества рассмотренных аналогичных дел в 2015 году. Несмотря на это, в 2014 году процент дел, по которым были удовлетворены требования, выше, чем в 2015 году, и составляет 71.4% от общего количества рассмотренных дел в 2014 году. Сумма взысканных денежных средств в 2014 году меньше на 31.3% в отличие от суммы взысканных денежных средств в 2015 году. Однако, согласно статистическим данным Росфинмониторинга, даже в своей совокупности суммы взысканных денежных средств за 2014 и 2015 год не покрывают ущерб, причиненный административными правонарушениями за один год.

Таким образом, возникает вопрос о малой практической востребованности административного регулирования в сфере охраны предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций от незаконного банкротства.

Возможно, некоторые правоприменители в качестве одной из причин малой эффективности административно-правовой охраны в сфере банкротства обозначают наличие ошибок на стадии судебного разбирательства. В опровержение данного мнения хотелось бы привести статисти-

Таблица 1

**Статистические данные о привлечении к административной ответственности по делам, связанным с банкротством, за 2014 и 2015 год**

№ п/п	Категории для сравнения	Статистические данные о привлечении к административной ответственности по делам, связанным с банкротством	
		в 2014 году	в 2015 году
1	Количество рассмотренных дел	5282	6801
2	Дела, по которым удовлетворены требования	3774	4803
3	Сумма взысканных денежных средств (в тыс. руб.)	52 055	75741

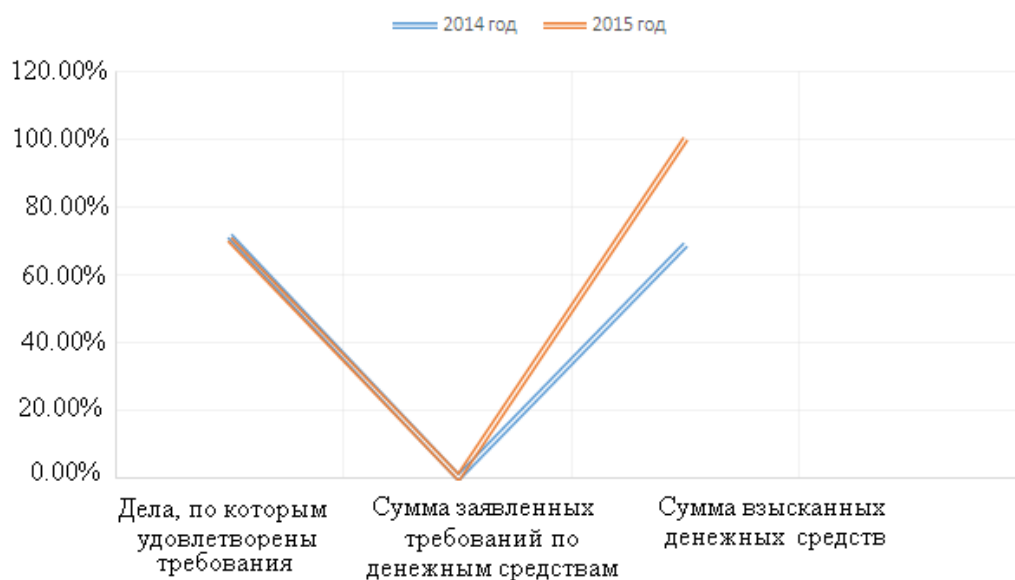


Рис. 1. Сравнительный график по статистическим данным о привлечении к административной ответственности по делам, связанным с банкротством, за 2014 и 2015 год

Таблица 2

**Статистические данные о работе арбитражных апелляционных судов по привлечению к административной ответственности по делам, связанным с банкротством, в качестве апелляционной инстанции в 2014 и 2015 году**

№ п/п	Категории для сравнения	Статистические данные	
		в 2014 году	в 2015 году
1	Количество рассмотренных дел	1105	1188
2	Дела, по которым отменены судебные акты	67	66
3	Дела, по которым изменены судебные акты	9	7

ческие данные отчетов о работе арбитражных апелляционных судов в 2014 [6] и 2015 [7] году (табл. 2 и рис. 2), а также арбитражных судов округов за 2014 [8] и 2015 [9] годы (табл. 3 и рис. 3).

Из приведенных статистических данных можно заключить, что при пересмотре дел о привлечении к административной ответственности дел, связанных с банкротством, в апелляционной и кассационной инстанциях процент отмененных и измененных судебных актов существенно мал по сравнению с общим количеством рассмотренных дел, и его среднее значение составляет 6,5 %. Соответственно, можно

сделать вывод, что причины малой эффективности административно-правовой охраны в сфере банкротства в первую очередь связаны с досудебными стадиями производства по делам об административных правонарушениях и вытекают из несовершенства законодательной конструкции норм, регулирующих данную сферу, а также с некоторыми сложностями в их применении.

В частности, стоит отметить тот факт, что цивилисты, занимающиеся исследованиями в области несостоятельности (банкротства), акцентируют внимание на существенных недостатках и противоречиях норм гражданского законодательства в области банкрот-

ства (например, [10–12]). Ввиду того что нормы законодательства об административной ответственности, об отсутствии у регулирующего органа обязанности по подготовке заключений о нали-

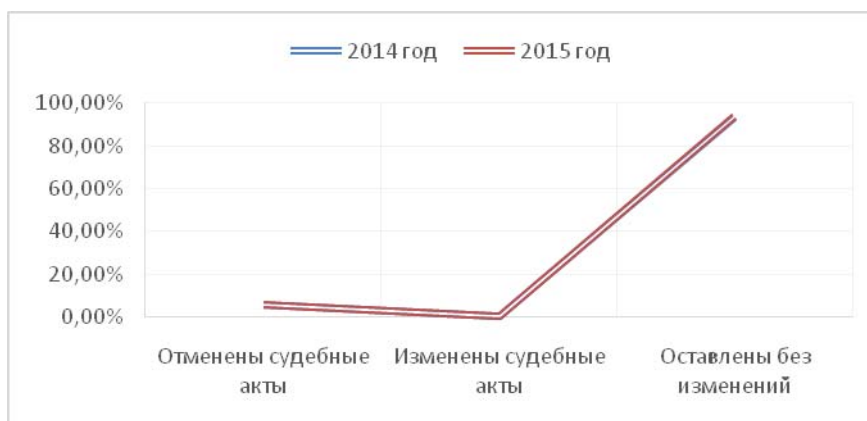


Рис. 2. Сравнительный график по статистическим данным о работе арбитражных апелляционных судов по привлечению к административной ответственности по делам, связанным с банкротством, в качестве апелляционной инстанции в 2014 и 2015 году

Таблица 3

**Статистические данные о работе арбитражных судов округов по привлечению к административной ответственности по делам, связанным с банкротством, в качестве апелляционной инстанции в 2014 и 2015 году**

№ п/п	Категории для сравнения	Статистические данные	
		в 2014 году	в 2015 году
1	Количество рассмотренных дел	312	423
2	Дела, по которым отменены судебные акты	30	14
3	Дела, по которым изменены судебные акты	0	1

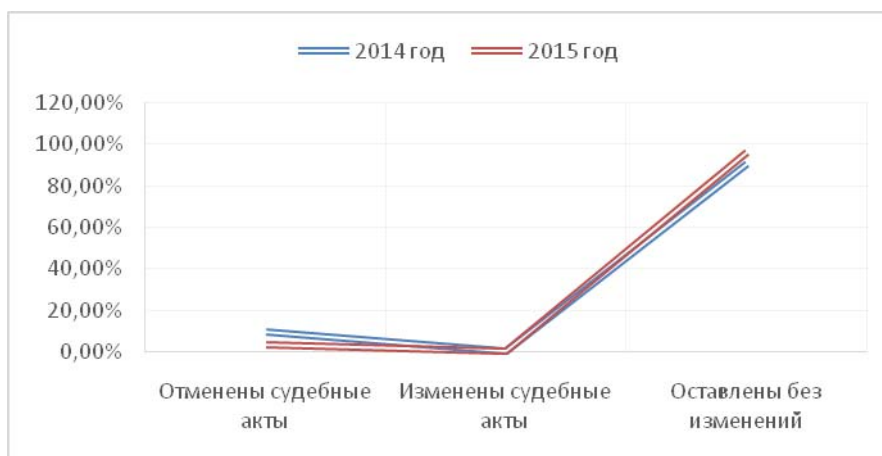


Рис. 3. Сравнительный график по статистическим данным о работе арбитражных апелляционных судов округов по привлечению к административной ответственности по делам, связанным с банкротством, в качестве апелляционной инстанции в 2014 и 2015 году

ственности в сфере банкротства носят бланкетный характер, проблемы, существующие в гражданском законодательстве, проецируются и на область применения административного.

Так, высказывается мнение об узкой формулировке определения регулирующего органа в Законе о несостоятельности (банкротстве), проблемности законодательства в области формулирования задач и полномочий регулирующего органа по вопросам трансграничной несостоятель-

ности (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, и другое [13].

Кроме того, некоторые сложности представляет несовершенство юридической техники при изложении диспозиции ст. 14.13 КоАП РФ: заголовков статьи не отражает специфики содержащихся в ней правовых норм, излагаемые нормы права объемны и громоздки, что влечет трудности при их толковании и понимании на

стадии возбуждения дела об административном правонарушении.

Помимо этого, правонарушения в сфере банкротства отличаются латентностью. На практике встречается большое количество способов их совершения, которые постоянно усложняются и тем самым существенно затрудняют выявление данных правонарушений. Безусловно, разработаны методики, способствующие установлению совершенных правонарушений, в частности уже упомянутые Правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Однако указанными Правилами определяется только процедура выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства без учета ущерба, т.е. вопрос о дальнейшем привлечении лица к административной или уголовной ответственности решается правоприменительными органами.

Таким образом, анализ правоприменительной практики позволяет сделать нам следующие выводы:

во-первых, применение норм административной ответственности в сфере банкротства характеризуется малой эффективностью;

во-вторых, причины малой эффективности применения норм административной ответственности в сфере банкротства связаны с проблемами, возникающими на досудебных стадиях производства по делам об административных правонарушениях;

в-третьих, среди таких проблем можно обозначить недостатки и противоречия норм гражданско-правового законодательства в области банкротства, несовершенство юридической техники изложения диспозиций статей КоАП РФ, регулирующих административную ответственность в сфере банкротства, высокую латентность данных правонарушений, трудности в установлении факта совершения данного правонарушения и в его расследовании;

в-четвертых, вопрос о необходимости изучения малой эффективности применения норм об административной ответственности в сфере банкротства и комплексного совершенствования норм как гражданско-правового, административно-правового, так и уголовно-правового законодательства остается актуальным в настоящее время и требует более детального изучения.

#### *Список литературы*

1. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 02.11.2002. № 209–210 [Электронный ресурс]. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 26.06.2016).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 855 «Об утверждении правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // Собрание законодательства РФ. 27.12.2004. № 52 (часть 2), ст. 5519 [Электронный ресурс]. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 26.06.2016).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 31.12.2001. № 256 [Электронный ресурс]. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 26.06.2016).

4. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2014 году // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885> (дата обращения: 26.06.2016).

5. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2015 году // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (дата обращения: 26.06.2016).

6. Отчет о работе арбитражных апелляционных судов в 2014 году // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885> (дата обращения: 26.06.2016).

7. Отчет о работе арбитражных апелляционных судов в 2015 году // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (дата обращения: 26.06.2016).

8. Отчет о работе арбитражных судов округов в 2014 году // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885> (дата обращения: 26.06.2016).

9. Отчет о работе арбитражных судов округов в 2015 году // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (дата обращения: 26.06.2016).

10. Ткачева В.Н. Актуальные проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) в современном российском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 24.

11. Гольмстен А.Х. Законодательства о банкротстве // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 2009. С. 14.

12. Степанов В.В. Компетенция органов управления. М.: Юридическая литература, 2009. С. 521.

13. Наумова Е.В. Проблемы функционирования института банкротства (несостоятельности): административный аспект // Безопасность бизнеса. 2011. № 4. С. 24–29.

sijskoj Federacii v 2015 godu // Oficial'nyj sayt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (data obrashcheniya: 26.06.2016).

6. Otchet o rabote arbitrazhnyh apellyacionnyh sudov v 2014 godu // Oficial'nyj sayt Sudebnogo departamenta pri

#### CURRENT STATE OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY IN THE FIELD OF BANKRUPTCY

*I.F. Lyapin*

We present an analysis of law enforcement practice with regard to administrative responsibility in the sphere of bankruptcy. Some reasons for the low efficiency of the administrative and legal protection in the sphere of bankruptcy are identified.

*Keywords:* administrative responsibility, bankruptcy, law enforcement practice, administrative and legal protection.

#### *References*

1. Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 g. № 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» // Rossijskaya gazeta. 02.11.2002. № 209–210 [Elektronnyj resurs]. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (data obrashcheniya: 26.06.2016).

2. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 27.12.2004 г. № 855 «Ob utverzhdenii vremennyh pravil proverki arbitrazhnym upravlyayushchim nalichiya priznakov fiktivnogo i prednamerenного bankrotstva» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 27.12.2004. № 52 (chast' 2), st. 5519 [Elektronnyj resurs]. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (data obrashcheniya: 26.06.2016).

3. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah ot ot 30.12.2001 g. № 195-FZ // Rossijskaya gazeta. 31.12.2001. № 256 [Elektronnyj resurs]. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (data obrashcheniya: 26.06.2016).

4. Otchet o rabote arbitrazhnyh sudov sub"ektov Rossijskoj Federacii v 2014 godu // Oficial'nyj sayt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885> (data obrashcheniya: 26.06.2016).

5. Otchet o rabote arbitrazhnyh sudov sub"ektov Ros-

sijskoj Federacii v 2015 godu // Oficial'nyj sayt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885> (data obrashcheniya: 26.06.2016).

7. Otchet o rabote arbitrazhnyh apellyacionnyh sudov v 2015 godu // Oficial'nyj sayt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (data obrashcheniya: 26.06.2016).

8. Otchet o rabote arbitrazhnyh sudov okrugov v 2014 godu // Oficial'nyj sayt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885> (data obrashcheniya: 26.06.2016).

9. Otchet o rabote arbitrazhnyh sudov okrugov v 2015 godu // Oficial'nyj sayt Sudebnogo departamenta pri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423> (data obrashcheniya: 26.06.2016).

10. Tkacheva V.N. Aktual'nye problemy pravovogo regulirovaniya nesostoyatel'nosti (bankrotstva) v sovremennom rossijskom prave: Dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2009. S. 24.

11. Gol'msten A.H. Zakonodatel'stva o bankrotstve // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF, 2009. S. 14.

12. Stepanov V.V. Kompetenciya organov upravleniya. M.: Yuridicheskaya literatura, 2009. S. 521.

13. Naumova E.V. Problemy funkcionirovaniya instituta bankrotstva (nesostoyatel'nosti): administrativnyj aspekt // Bezopasnost' biznesa. 2011. № 4. S. 24–29.