

УДК 342.9

К НЕКОТОРЫМ ВОПРОСАМ АНАЛИЗА ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ СТАДИИ ПОДГОТОВКИ К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

© 2018 г.

Е.В. Ширеева

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

shireevaekaterina@yandex.ru

Поступила в редакцию 24.11.2017

Рассматриваются некоторые вопросы анализа правоприменительной практики стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении. Выделяется ряд проблем в практике применения ст. 29.1 КоАП РФ, определяются их причины и формулируются пути их решения.

Ключевые слова: правоприменительная практика, подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении, административная ответственность, производство по делам об административных правонарушениях.

Средством, позволяющим выявлять проблемные вопросы при применении норм подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении, подготавливать предложения по их совершенствованию, а также повышать уровень защищенности охраняемых законом ценностей, служит анализ правоприменительной практики. Учитывая важность в производстве по делам об административных правонарушениях стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении, которая определяется ее главной целью – создание всех необходимых условий для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела по существу, считаем необходимым более детальное изучение данного вопроса.

Одной из проблемных статей в практике применения на стадии подготовки к рассмотрению дела является ст. 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [1] (далее – КоАП РФ). Из анализа деятельности субъектов, на рассмотрение которых передано дело об административном правонарушении, следует, что наиболее часто совершаемыми ошибками являются:

1. Возврат протокола об административном правонарушении для устранения его недостатков не на стадии подготовки к рассмотрению дела, а на стадии рассмотрения дела по существу.

Так, согласно материалам дела, протокол об административном правонарушении в отношении Елеференко С.И. и другие материалы дела возвращены мировым судьей для устранения недостатков протокола составившему его должностному лицу. Вместе с тем ранее определением от 25.03.2014 г. дело об административном правонарушении было принято мировым судьей к производству и назначено к рассмотрению на

18.04.2014 г. При этом материалы дела позволяют сделать вывод о том, что рассмотрение дела неоднократно откладывалось на 23.05.2014 г., 06.06.2014 г. Повторно дело поступило в судебный участок 27.06.2014 г., согласно штампу входящей корреспонденции, и 05.08.2014 г. рассмотрено по существу с вынесением постановления о назначении наказания. Таким образом, протокол об административном правонарушении и другие материалы дела возвращены должностному лицу, составившему протокол, со стадии его рассмотрения по существу [2].

В таком случае утрачивается возможность возвращения протокола составившему его должностному лицу, так как «после начала рассмотрения дела об административном правонарушении нормами КоАП РФ не предусмотрено возвращение протокола, устранение допущенного нарушения на стадии рассмотрения дела и жалоб невозможно» [3].

2. Неверное определение подведомственности и подсудности дел субъектами, на рассмотрение которых они направлены.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 14 сентября 2017 года гр-н Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.18 КоАП РФ. Согласно абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 5.38, 19.3, 20.1–20.3, 20.18, 20.29 КоАП РФ, рассматриваются судьями районных судов. 17 августа 2017 года при принятии дела об административном правонарушении в отношении гр-на Б. к своему производству мировой судья судебного участка № 26 Медведевского судебного района Республики

Марий Эл в нарушение требований статей 29.1 и 29.4 КоАП РФ не принял изложенное выше во внимание и не вынес определение о передаче данного дела на рассмотрение в соответствующий районный суд. Следовательно, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.18 КоАП РФ, в отношении гр-на Б. было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 26 Медведевского судебного района Республики Марий Эл с нарушением правил подсудности [4].

Кроме того, также примером может служить признание незаконным и отмена полностью Четвертым арбитражным апелляционным судом постановления Центральной энергетической таможни от 15 августа 2016 года по делу об административном правонарушении № 10006000-250/2016 в связи с нарушением подведомственности дела, которое должно было рассматриваться Иркутской таможней [5].

3. Субъектами, на рассмотрение которых передано дело об административном правонарушении, надлежащим образом не проверяется наличие ходатайств по делу.

Так, решение Арбитражного суда Сахалинской области от 03.08.2017 г. по делу № А59-3005/2017 оставлено без изменений, апелляционная жалоба – без удовлетворения в связи с тем, что при рассмотрении дела Министерством лесного и охотничьего хозяйства Сахалинской области допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, являющихся самостоятельным основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении. А именно, «в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении административный орган выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняет причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела. Ходатайство от общества поступило в административный орган в 09 час. 18 мин. 30 июня 2017 года, в связи с чем, до открытия рассмотрения материалов административного производства (11 час. 00 мин.) у министерства в целях соблюдения требований статьи 29.1 КоАП РФ было достаточно времени для проверки входящей корреспонденции на предмет наличия/отсутствия ходатайств по данному делу» [6].

В этой связи возникает необходимость выявления причин, способствующих такого рода ошибкам со стороны правоприменителей.

Ученые в области административного права отмечают, что одна из проблем совершенство-

вания административного законодательства заключается в изъянах формализации норм, существование которых формирует «алогизм и некорректность многих предписаний» [7]. Правильность проведения подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении связана в первую очередь с недостаточностью ее правовой регламентации в КоАП РФ. Существующая законодательная конструкция вводит в заблуждение субъектов, на рассмотрение которых передано дело, относительно самостоятельности данного института. Указанные субъекты ввиду ограниченности срока рассмотрения дела об административном правонарушении, в который включается также подготовка, надлежащим образом не совершают все необходимые процессуальные действия, что приводит к нарушению прав лиц, участвующих в деле. Хотя именно права человека являются «базовым приоритетом в деятельности всех судебных инстанций» [8].

Подтверждает нашу позицию проведенное анкетирование¹ среди государственных служащих и судей: 90% опрошенных считают, что правовое регламентирование подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении является недостаточным и требует своего совершенствования, как в отношении процессуальных действий, проводимых на стадии подготовки к рассмотрению (76.3%), так и закрепления процессуального срока для указанной стадии (83.3%).

Таким образом, подводя итог, среди возможных путей решений сложившейся ситуации в правоприменительной практике видится:

- во-первых, выделение стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении в отдельную главу КоАП РФ;
- во-вторых, уточнение законодательных конструкций отдельных процессуальных действий, проводимых на стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении;
- в-третьих, установление процессуального срока для стадии подготовки к рассмотрению дела об административном правонарушении.

Примечания

1. В результате анкетирования было опрошено 54 государственных служащих (ГИБДД, УФАС, Роспотребнадзор) и судей из четырех субъектов РФ – Республики Марий Эл, Нижегородской области, Саратовской области, Санкт-Петербурга.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ

// Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

2. Постановление ВС РФ от 23.04.2015 г. № 56-АД15-10 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.03.2018).

3. Постановление Саратовского областного суда от 30.01.2018 г. по делу № 4А-9/2018 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=F9DB0F3C316980D3CDA3B8F14191487E&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=32905-42&ts=5407152135516811188&base=SOPV&n=351468&rnd=7498E4C4FA4C2992A11B207FA13A131D#07772160523886552> (дата обращения: 18.03.2018).

4. Постановление Верховного суда Республики Марий Эл от 24.01.2018 г. № 4А-300/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=F9DB0F3C316980D3CDA3B8F14191487E&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=32905-42&ts=5407152135516811188&base=SOPV&n=351424&rnd=7498E4C4FA4C2992A11B207FA13A131D#05953810912242279> (дата обращения: 18.03.2018).

5. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 г. № 04АП-6774/2016 по делу № А19-14913/2016 [Электронный

ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=F9DB0F3C316980D3CDA3B8F14191487E&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=25604-22&ts=5407152135516811188&base=RAPS004&n=59734&rnd=7498E4C4FA4C2992A11B207FA13A131D#09093452089622639> (дата обращения: 18.03.2018).

6. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2017 г. № 05АП-6391/2017 по делу № А59-3005/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=F9DB0F3C316980D3CDA3B8F14191487E&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=25605-23&ts=5407152135516811188&base=RAPS005&n=76095&rnd=7498E4C4FA4C2992A11B207FA13A131D#0049966785708136174> (дата обращения: 18.03.2018).

7. Агапов А.Б. Политико-правовые предпосылки реформирования законодательства об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2016. № 6. С. 53–59.

8. Колоколов Н.А. Эти непростые дела об административных правонарушениях: ошибки мировых судей и региональных судебных инстанций исправляют судьи Верховного Суда РФ // Мировой судья. 2015. № 5. С. 34–40.

ON SOME QUESTIONS CONCERNING THE ANALYSIS OF LAW-ENFORCEMENT PRACTICES AT THE STAGE OF PREPARATION FOR CONSIDERING A CASE ON ADMINISTRATIVE OFFENSE

E.V. Shireeva

The article presents an analysis of some law enforcement practices at the stage of preparation of an administrative offense case to court hearing. The author identifies a number of problems in the practice of applying Art. 29.1 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. The causes of these problems are determined and ways for their solution are proposed.

Keywords: law enforcement practice, preparation of an administrative offense case to court hearing, administrative responsibility, proceedings in cases of administrative offenses.

References

1. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah ot 30.12.2001 g. № 195-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 1 (ch. 1). St. 1.

2. Postanovlenie VS RF ot 23.04.2015 g. № 56-AD15-10 [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniya: 16.03.2018).

3. Postanovlenie Saratovskogo oblastnogo suda ot 30.01.2018 g. po delu № 4А-9/2018 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=F9DB0F3C316980D3CDA3B8F14191487E&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=32905-42&ts=5407152135516811188&base=SOPV&n=351468&rnd=7498E4C4FA4C2992A11B207FA13A131D#07772160523886552> (data obrashcheniya: 18.03.2018).

4. Postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Marij Ehl ot 24.01.2018 g. № 4А-300/2017 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=F9DB0F3C316980D3CDA3B8F14191487E&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=32905-42&ts=5407152135516811188&base=SOPV&n=351424&rnd=7498E4C4FA4C2992A11B207FA13A131D#05953810912242279> (data obrashcheniya: 18.03.2018).

1188&base=SOPV&n=351424&rnd=7498E4C4FA4C2992A11B207FA13A131D#05953810912242279 (data obrashcheniya: 18.03.2018).

5. Postanovlenie Chetvertogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 20.01.2017 g. № 04AP-6774/2016 po delu № А19-14913/2016 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=F9DB0F3C316980D3CDA3B8F14191487E&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=25604-22&ts=5407152135516811188&base=RAPS004&n=59734&rnd=7498E4C4FA4C2992A11B207FA13A131D#09093452089622639> (data obrashcheniya: 18.03.2018).

6. Postanovlenie Pyatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 03.10.2017 g. № 05AP-6391/2017 po delu № А59-3005/2017 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=F9DB0F3C316980D3CDA3B8F14191487E&mode=backrefs&dirRefId=65534&BASENODE=25605-23&ts=5407152135516811188&base=RAPS005&n=76095&rnd=7498E4C4FA4C2992A11B207FA13A131D#0049966785708136174> (data obrashcheniya: 18.03.2018).

7. Agapov A.B. Politiko-pravovye predposylki reformirovaniya zakonodatel'stva ob administrativnyh pravonarusheniyah // Administrativnoe pravo i process. 2016. № 6. S. 53–59.

8. Kolokolov N.A. Ehti neprostye dela ob administrativnyh pravonarusheniyah: oshibki mirovyyh sudej i regional'nyh sudebnyh instancij ispravlyayut sud'i Verhovnogo Suda RF // Mirovoj sud'ya. 2015. № 5. S. 34–40.