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Обращаясь к проблематике совершенствования альтернативных санкций статей главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), в первую очередь следует отметить, что вопросы качественной и количественной характеристики альтернативных санкций, независимо от их местонахождения в УК РФ, активно освещаются на страницах печати[[1]](#footnote-1), в т. ч. на монографическом уровне[[2]](#footnote-2). Общий вывод неутешителен – «проблема «адекватности» наказания наряду с правоприменительным имеет и правотворческий аспект… у нас большие проблемы с логикой формирования санкций норм уголовного права…»[[3]](#footnote-3). И специальные исследования санкций статей главы 26 УК РФ[[4]](#footnote-4) также подтверждают необходимость перехода от имеющегося сегодня преимущественно интуитивного к научному подходу в конструировании санкций статей Особенной части УК РФ.

Для выхода из создавшегося положения видятся необходимыми, во-первых, классификация существующих в УК РФ моделей санкций, а, во-вторых, аналитика целесообразности их применения по преступлениям различных категорий. Поскольку используемый нами терминологический аппарат, применяемый для классификации моделей санкций статей Особенной части УК РФ[[5]](#footnote-5), позитивно воспринят в работах коллег[[6]](#footnote-6), пользуясь им, представим классификацию санкций статей главы 26 УК РФ (см. *Таблицу*).

Так, из 24 альтернативных санкций статей главы 26 УК РФ, устанавливающих уголовную ответственность за **преступления небольшой тяжести**, *15 (62,5 %)[[7]](#footnote-7)* составляют *санкции с лишением свободы с понижающей альтернативой* и *9 (37,5 %)[[8]](#footnote-8) – санкции без лишения свободы с понижающей альтернативой.*

Из 16 санкций статей главы 26 УК РФ, устанавливающих уголовную ответственность за **преступления средней тяжести**, *15 (94 %)[[9]](#footnote-9)* составляют *альтернативные санкции с лишением свободы и понижающей альтернативой* и *1 (6 %)[[10]](#footnote-10) – единичные санкции с лишением свободы.* Ограничение возможностей суда по выбору более мягких, чем лишение свободы, видов наказаний в последнем случае затруднительно признать оправданным, поскольку отнесение общественно опасного деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 247 УК РФ, к разряду нетяжких по логике должно давать возможность достижения цели исправления виновного без максимально жесткой меры уголовно-правового воздействия – лишения свободы. Если же именно лишение свободы в наибольшей степени соответствует характеру общественной опасности *квалифицированного* «нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов», то возникает вопрос к законодателю о причинах отнесения данного преступления к категории нетяжкого деяния.

Из 7 санкций статей главы 26 УК РФ, устанавливающих уголовную ответственность за **тяжкие преступления**, *4 (57 %)[[11]](#footnote-11)* составляют *единичные санкции с лишением свободы* и *3 (43 %)[[12]](#footnote-12) – альтернативные санкции с лишением свободы и понижающей альтернативой.* Принудительные работы наряду со штрафом включены в качестве альтернативы лишению свободы в санкцию ч. 3 ст. 260 УК РФ, устанавливающей ответственность за квалифицированную незаконную рубку лесных насаждений. В ч. 3*–*4 ст. 261 УК РФ, устанавливающей ответственность за квалифицированное уничтожение и повреждение лесных насаждений, штраф является единственной альтернативой лишению свободы. Однако представляется, что санкции статей Особенной части УК РФ, устанавливающих уголовную ответственность за тяжкие преступления, должны быть единичными с лишением свободы и лишь в порядке исключения могут предусматривать только одну альтернативу лишению свободы – принудительные работы, поскольку именно статус альтернативного лишению свободы наказания – одна из целей введения принудительных работ в Российской Федерации, что специально оговаривается в ч. 1 ст. 53.1 УК РФ.

Позиция относительно необходимости *закрепления за каждой категорией преступления определенной модели* (или двух вариативных моделей) *санкции* подробно изложена нами на страницах печати[[13]](#footnote-13) и в настоящее время подвергается серьезному осмыслению со стороны коллег[[14]](#footnote-14). Напомним, что в первую очередь речь идет о «доктринальном закреплении» – достижении общего согласия представителей научной общественности на подобное ограничение в выборе моделей санкций при их первичном либо вторичном конструировании. После достижения доктринального консенсуса можно будет вести речь о разработке оптимальной формы законодательного закрепления. Одним из вариантов таковой могло бы стать косвенное закрепление – введение в уголовно-правовые предписания Общей части УК РФ, характеризующие основания и порядок применения отдельных видов наказаний (ст. 46–59 УК РФ), ограничений на включение соответствующих наказаний в санкции статей Особенной части УК РФ по преступлениям определенной категории. Так, например, в ст. 56 УК РФ можно было бы указать, что «лишение свободы не может быть предусмотрено в санкциях статей настоящего кодекса в качестве единственного основного наказания по преступлениям небольшой тяжести». И данное предложение уже нашло своих сторонников[[15]](#footnote-15).

Все большую поддержку коллег, занимающихся проблематикой построения санкций статей Особенной части УК РФ и уголовных кодексов государств – членов ЕАЭС[[16]](#footnote-16), находит и изложенная нами позиция о чрезмерной альтернативности санкций, предусматривающих более 3-х основных видов наказаний[[17]](#footnote-17). К сожалению, данным недостатком обладают *24 (57 %)* из 42-х альтернативных санкций статей главы 26 УК РФ. Так, *альтернативные санкции с лишением свободы и понижающей альтернативой* имеют следующую «длину»*:* 5 видов наказаний – в 10 санкциях[[18]](#footnote-18), 4 вида – в 5 санкциях[[19]](#footnote-19), 3 вида – в 8 санкциях[[20]](#footnote-20) и 2 вида – в 10 санкциях[[21]](#footnote-21). *Альтернативные санкции без лишения свободы с понижающей альтернативой:* 5 видов наказаний – в 3 санкциях[[22]](#footnote-22), 4 вида – в 6 санкциях[[23]](#footnote-23).

Известно, что «для назначения законного и справедливого наказания, соразмерного тяжести деяния и личности виновного, необходимы глубокие познания не только в сфере уголовного права, уголовного процесса и т. д., но и, как минимум, в теории прогнозирования поведения осужденного в процессе отбывания им наказания, пенологии и пенитенциарной психологии»[[24]](#footnote-24). Для построения альтернативных санкций статей Особенной части УК РФ требуются знания в теории прогнозирования поведения *типичного преступника.* Иными словами, к процессу проектирования альтернативных санкций необходимо привлекать криминологов, определяющих наиболее эффективные для типовой личности преступника виды основных наказаний.

Опираясь на изложенную нами выше позицию, следует еще раз подчеркнуть, что таких наказаний должно быть не более 3-х по преступлениям небольшой тяжести и не более двух в качестве альтернативы лишению свободы по преступлениям средней тяжести. По тяжким же преступлениям криминологами должна лишь оцениваться целесообразность введения в санкцию единственной альтернативы лишению свободы – принудительных работ. Соответствующие выводы криминологов, как представляется, должны строиться в отношении первичных санкций на базе *прогнозной* криминологической характеристики типовой личности виновных, а в отношении вторичных санкций – на базе *реальной* криминологической характеристики типовой личности виновных.

Конструирование первичных санкций в главе 26 УК РФ было связано с введением Федеральным законом от 02 июля 2013 г. № 150-ФЗ[[25]](#footnote-25) статьи 2581 «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации». Однако в Пояснительной записке к законопроекту № 233026-6[[26]](#footnote-26) нет никаких данных об обращении субъекта права законодательной инициативы – Президента РФ к криминологам за рекомендациями по выбору видов основных наказаний в ст. 2581 УК РФ.

Что касается конструирования вторичных санкций, то за период с 29 декабря 2001 г.[[27]](#footnote-27) по 16 октября 2019 г.[[28]](#footnote-28) оно наблюдалось во всех санкциях статей главы 26 УК РФ. Однако также нет никаких сведений об обращении субъектов права законодательной инициативы на стадии проектирования изменений данных санкций к криминологам за рекомендациями, основанными на сложившейся практике применения указанных в соответствующих санкциях видов наказаний и их эффективности в отношении выявленной личности типового преступника по соответствующим видам экологических преступлений. В то же время в отечественной науке уже появились серьезные работы, позволяющие отследить практику применения наказаний по отдельным видам экологических преступлений и оценить их эффективность[[29]](#footnote-29).

Безусловно, обозначенный круг проблем в построении альтернативных санкций статей главы 26 УК РФ не исчерпывает всей проблематики санкционного обеспечения, отражаемой в современных исследованиях российских ученых и коллег из стран ближнего зарубежья[[30]](#footnote-30). Так, ждет решения вопрос согласованности обычных и усиленных санкций статей Особенной части УК РФ[[31]](#footnote-31), активные попытки решения которого[[32]](#footnote-32) вызывают неподдельный интерес. Не менее важен и вопрос определения размероотносительности основных и дополнительных наказаний в санкциях статей Особенной части УК РФ, напрямую связанный с коррупциогенным потенциалом уголовного законодательства[[33]](#footnote-33), который также активно обсуждается в работах коллег из России и ЕАЭС[[34]](#footnote-34).

Предложение законодателю конкретных методик конструирования альтернативных санкций статей Особенной части УК РФ с течением времени должно привести к положительному результату. Однако данному предложению должно предшествовать доктринальное признание комплекса требований к альтернативным санкциям. Соответствующие требования должны быть единообразно описаны в научной литературе и введены в учебный процесс для изучения при подготовке юридических кадров[[35]](#footnote-35). Только наведя порядок в науке и упорядочив систему требований к конструированию альтернативных санкций, мы сможем навести порядок и в уголовном законодательстве.
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